



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 53

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 ianuarie 2010

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 1.653 din 15 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe .....	2–3	M.11. — Ordin al ministrului apărării naționale privind modificarea și completarea Instrucțiunilor pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari, aprobate prin Ordinul ministrului apărării nr. M.64/2008 .....	10–11
Decizia nr. 1.654 din 15 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 .....	4–5	12. — Ordin al inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat pentru modificarea art. 4 din Ordinul inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 465/2009 privind aprobarea Metodologiei de atestare a personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR.....	11
Decizia nr. 1.702 din 17 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extintivă și art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii .....	6–7	21. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea tarifelor de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier.....	12–13
Decizia nr. 1.703 din 17 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 .....	8–9	<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>		155. — Hotărâre privind atribuirea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar pentru persoanele care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat .....	14–15
39. — Decizie privind numirea domnului Ion Sterian în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului .....	10		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.653**

din 15 decembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chirieșilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chirieșilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, excepție ridicată de Vasile Dan și Maria Dan în Dosarul nr. 810/296/2004 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă.

La apelul nominal se prezintă, personal și asistat, autorul excepției Vasile Dan și de asemenea răspunde apărătorul autorului excepției Maria Dan, avocat Paula Contrás, cu împuternicire la dosar, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Apărătorul autorilor excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând motivele cuprinse în notele scrise aflate la dosarul cauzei. În plus, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 1.055/2008, arătând că aceasta constituie un element de noutate, de natură a determina schimbarea jurisprudenței instanței de contencios constituțional referitoare la textele de lege criticate. În acest sens depune concluzii scrise la dosarul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Apreciază că în cauză nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 810/296/2004, **Curtea de Apel Oradea — Secția civilă mixtă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chirieșilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe.** Excepția a fost ridicată de Vasile Dan și Maria Dan într-o cauză civilă având ca obiect evacuarea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că textele de lege criticate încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor,

deoarece creează o inegalitate între persoanele care locuiesc în imobile naționalizate care au rămas în patrimoniul statului, față de persoanele care ocupă spații locative revendicate și ulterior restituite vechilor proprietari. Arată că prevederile criticate reglementează, ca și condiție, negocierea în vederea încheierii contractelor de închiriere, astfel încât soarta chirieșilor depinde de voința proprietarilor. Totodată, critică și modalitatea de adoptare a actului normativ din care fac parte textele de lege criticate, în sensul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 prevede posibilitatea evacuării chirieșilor pe calea ordonanței președințiale, deși procedura ordonanței președințiale este prevăzută de Codul de procedură civilă, act normativ care are natura unei legi organice.

**Curtea de Apel Oradea — Secția civilă mixtă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că intervenția legiuitorului în negocierea contractelor de închiriere pentru imobile aparținând persoanelor fizice sau persoanelor juridice reprezintă o reglementare specială în favoarea chirieșilor, și nu a proprietarilor imobilelor, deoarece, în cazul unor astfel de reglementări, obligațiile locatorilor sunt suplimentare celor cuprinse în dreptul comun. Arată că autorii excepției interpretează restrictiv prevederile criticate, deși legiuitorul a stabilit suficiente pârghii de protecție în favoarea chirieșilor, existând posibilitatea neprelungirii unui contract de închiriere în cazul în care părțile nu pot ajunge la un acord. În ceea ce privește problema de tehnică legislativă invocată de autorii excepției, consideră că aceasta nu are legătură cu cauza. În fine, apreciază că nu se impune analizarea criticilor de neconstituționalitate ce vizează alte aspecte din actul normativ, de vreme ce nu sunt direct aplicabile în speță.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 97/2000 și nr. 264/2004.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 8 aprilie 1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 241/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 mai 2001, având următorul conținut:

— Art. 10: „(1) În vederea încheierii noului contract de închiriere, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență sau de la deschiderea rolului fiscal, după caz, proprietarul îi va notifica chiriașului sau fostului chiriaș, prin executorul judecătoresc, data și locul întâlnirii. Notificarea va fi comunicată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

(2) Chiriașul sau fostul chiriaș este obligat să comunice în scris proprietarului, cu confirmare de primire, cererea de a încheia un nou contract de închiriere, în termen de cel mult 30 de zile de la primirea notificării.

(3) În cazul în care chiriașul sau fostul chiriaș comunică proprietarului că nu cere să încheie un nou contract de închiriere, acesta este obligat să îi predea proprietarului locuința pe bază de proces-verbal, în termen de cel mult 60 de zile de la data notificării prevăzute la alin. (1). Nepredarea locuinței înăuntrul acestui termen îl îndreptățește pe proprietar să ceară în justiție evacuarea necondiționată a locatarilor, cu plata daunelor-interese, pe calea ordonanței președințiale.”;

— Art. 11: „(1) Nerespectarea de către proprietar a dispozițiilor art. 10 alin. (1) atrage prelungirea de drept a contractului de închiriere anterior până la încheierea unui nou contract de închiriere. Neplata chiriei până la încheierea noului contract de închiriere nu poate fi invocată de proprietar ca motiv de evacuare a chiriașului sau a fostului chiriaș.

(2) Lipsa unui răspuns scris sau refuzul nejustificat al chiriașului sau al fostului chiriaș de a încheia un nou contract de închiriere în termen de 60 de zile de la primirea notificării îl îndreptățește pe proprietar să ceară în justiție evacuarea necondiționată a locatarilor, cu plata daunelor-interese, pe calea ordonanței președințiale.”

Autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 73 alin. (3) lit. k) și l) privind domeniul legilor organice și

ale art. 114 alin. (3) referitoare la angajarea răspunderii Guvernului. Totodată, invocă și dispozițiile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la egalitatea în fața legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra neconstituționalității Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999, în întregime, prin raportare la dispozițiile art. 16 și art. 21 din Legea fundamentală, s-a pronunțat prin Decizia nr. 97 din 18 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 19 octombrie 2000, reținând că aceasta este constituțională.

În acest sens Curtea a reținut că ordonanța are ca scop protecția chiriașilor prin prelungirea contractelor de închiriere pentru o perioadă de, după caz, 5 sau 3 ani, asigurarea stabilității în viitor a drepturilor lor locative prin acordarea dreptului chiriașului la reînnoirea contractului de închiriere și crearea unor garanții împotriva unei evacuări abuzive, precum și a unui drept de preemțiune în cazul în care proprietarul intenționează să vândă locuința. În cap. III al aceleiași ordonanțe se reglementează modul de stabilire și de plată a chiriei, modalitățile de negociere a noului quantum al acesteia și norme de protecție a chiriașului cu privire la nivelul chiriei. De asemenea, ordonanța reglementează și aspecte privind modificarea și revizuirea chiriei în condițiile creșterii ratei inflației, fiind interzisă expres rezilierea contractului sau evacuarea chiriașului pentru motivul că acesta nu este de acord cu majorarea chiriei.

Cu privire la susținerea potrivit căreia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat prin art. 16 din Constituție, Curtea a reținut că dispozițiile ordonanței nu contravin acestui principiu, deoarece egalitatea între cetățeni nu împiedică stabilirea unor restricții sau limitări ale dreptului de proprietate.

Curtea nu a reținut nici critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție. Astfel, liberul acces al părților la justiție nu este îngrădit prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/1999, ci, dimpotrivă, acest drept este confirmat prin soluționarea litigiilor dintre chiriași și proprietari de către instanța de judecată.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 73 alin. (3) lit. k) și l) și ale art. 114 alin. (3), Curtea constată că acestea se referă, pe de o parte, la domeniul legilor organice, iar, pe de altă parte, la angajarea răspunderii Guvernului. Astfel, Curtea constată că aceste prevederi constituționale nu sunt incidente în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, excepție ridicată de Vasile Dan și Maria Dan în Dosarul nr. 810/296/2004 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.654

din 15 decembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Direcția Silvică Piatra-Neamț în Dosarul nr. 3.714/279/2007 al Tribunalului Neamț — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă, pentru partea Mănăstirea Horaița, consilierul juridic al Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, preot jurist Constantin Grigore, cu delegație la dosar, lipsă fiind autorul excepției și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Mănăstirii Horaița solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Totodată, depune la dosar jurisprudența instanțelor judecătorești în cauze având ca obiect cereri de reconstituire a dreptului de proprietate cu privire la terenuri cu vegetație forestieră, formulate de către Mănăstirea Horaița.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 3.714/279/2007, **Tribunalul Neamț — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.** Excepția a fost ridicată de Direcția Silvică Piatra-Neamț într-o cauză civilă având ca obiect plângerea formulată în baza Legii nr. 247/2005.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate instituie un vădit privilegiu unităților de cult în raport cu alte entități care ar fi putut beneficia de prevederile Legii nr. 261/2008 și care au în folosință ori înzestrare bunuri de natura celor menționate în actul normativ contestat. Totodată, consideră că prin Legea nr. 261/2008 s-a realizat o trecere cu titlu gratuit în proprietatea unităților de cult a unor terenuri cu vegetație forestieră și, întrucât aceste terenuri fac parte din proprietatea publică,

aceasta nu este ocrotită și garantată, astfel cum prevede art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție.

**Tribunalul Neamț — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că textele de lege criticate nu sunt singulare în ceea ce privește constituirea dreptului de proprietate, din economia legislativă adoptată în materia fondului funciar rezultând că au beneficiat de constituirea dreptului de proprietate și alte categorii de persoane cărora li s-au atribuit terenuri din suprafețele aflate la dispoziția comisiilor locale de fond funciar. Cu titlu exemplificativ, instanța enumeră prevederile art. 15 alin. (3), (4) și (5), art. 19, art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 25, art. 31 alin. (2), art. 33, art. 36 alin. (1), (2), (3) și (4), art. 43 din Legea nr. 18/1991. Totodată, instanța constată că, la momentul invocării excepției, terenurile forestiere nerestituite fac parte din proprietatea publică conform art. 5 din Legea nr. 18/1991, așa încât nu se poate vorbi despre proprietate privată. Și, chiar în situația în care autorul excepției s-a referit la terenuri forestiere deja restituite, ce se află în proprietatea privată, instanța apreciază că textul de lege criticat protejează proprietatea astfel dobândită, stabilind că în aceste cazuri atribuirea se face pe alte amplasamente. De asemenea, reține că soluția de atribuire a terenurilor forestiere este rezultatul opțiunii legiuitorului și are la bază exercitarea dreptului pe care statul îl are de a decide asupra modului în care sunt reparate injustițiile și abuzurile săvârșite în trecut cu privire la proprietatea funciară, astfel încât nu se poate reține încălcarea dispozițiilor art. 136 din Constituție.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că textele de lege criticate se aplică uniform tuturor celor aflați în situația stabilită de ipoteza normei legale, fără să se instituie privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare. Totodată, reține că prevederile criticate nu conțin norme contrare art. 44 din Constituție, iar stabilirea modalităților de reconstituire a dreptului de proprietate în cazul structurilor de cult reprezintă o opțiune a legiuitorului, pe deplin constituțională.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Legii nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea

dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 10 noiembrie 2008, având următorul conținut:

Art. I. — „Articolul 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatele (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:

«(3<sup>1</sup>) Structurile de cult prevăzute la alin. (2), care au avut în folosință sau în înzestrare terenuri cu destinație forestieră, potrivit prevederilor Legii nr. 61/1937 pentru înzestrarea unor mănăstiri ortodoxe din țară cu întinderi de păduri și alte terenuri, publicată în Monitorul Oficial, nr. 66 din 20 martie 1937, astfel cum a fost modificată prin Decretul-lege nr. 47/1938, publicat în Monitorul Oficial nr. 74 din 30 martie 1938, cu modificările și completările ulterioare, dobândesc în proprietate respectivele suprafețe.

(3<sup>2</sup>) Sunt exceptate terenurile forestiere din categoria celor prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>), care au făcut obiectul constituirii sau reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea structurii de cult respective sau a altor structuri ale aceluiași cult în județul respectiv. Reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere care au aparținut Academiei Române se face prin comasarea terenurilor de către Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, la cererea Academiei Române, dacă nu se afectează vechile amplasamente ale foștilor proprietari, și cu respectarea prevederilor Legii nr. 752/2001 privind organizarea și funcționarea Academiei Române, cu modificările și completările ulterioare.»

2. După alineatul (3<sup>2</sup>) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:

«(3<sup>3</sup>) În situația în care suprafețele avute în înzestrare sau în folosință au fost atribuite legal în proprietate altor persoane fizice sau juridice, structurilor de cult prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) le vor fi oferite suprafețe de teren forestier pe alte amplasamente, cu posibilitatea comasării, la cerere, a acestor suprafețe, după ce procesul de reconstituire a dreptului de proprietate va fi finalizat.»

Art. II. — „(1) Unitățile de cult prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) al art. 29 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, vor depune cereri de atribuire în proprietate, însoțite de actele doveditoare, comisiilor județene de aplicare a legilor fondului

funciar, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Prevederile Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modulului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 11 august 2005, cu modificările și completările ulterioare, vor fi modificate în mod corespunzător, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (3) privind garantarea și ocrotirea în mod egal a proprietății private, prin lege, indiferent de proprietar și exproprierea pentru cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire și ale art. 136 alin. (2) și (4) referitoare la garantarea și ocrotirea prin lege a proprietății publice și inalienabilitatea bunurilor proprietate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Având în vedere obiectul de reglementare al Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 — fondul funciar al României — și scopul declarat al acesteia, respectiv retrocedarea către foștii proprietari sau moștenitorii acestora a dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de cooperativele agricole de producție sau de către stat, reglementarea condițiilor în care operează această retrocedare, inclusiv sub aspectul modalităților de reconstituire a dreptului de proprietate în cazul structurilor de cult, constituie opțiuni ale legiuitorului, în acord cu politica economică a statului în materie și cu finalitatea reparatorie a legii.

În aceste condiții, Curtea nu poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 și 136 invocate de către autorul excepției.

În legătură cu invocarea încălcării dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea constată că acestea sunt cuprinse în titlul II din Constituție — „Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale” —, care îi privește pe cetățeni, iar nu persoanele juridice. Or, în cauză, textele de lege criticate dispun cu privire la structurile de cult (parohii, schituri și mănăstiri) și Academia Română, astfel că dispozițiile din Legea fundamentală menționate nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 261/2008 privind modificarea și completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Direcția Silvică Piatra-Neamț în Dosarul nr. 3.714/279/2007 al Tribunalului Neamț — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.702

din 17 decembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă și art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă și art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Alina-Liliana Savin, Virginia-Mariana Dimitriu și Raluca-Elena Zară în Dosarul nr. 302/44/2009 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 302/44/2009, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă și art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Alina-Liliana Savin, Virginia-Mariana Dimitriu și Raluca-Elena Zară într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în pretenții.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 7 și 8 din Decretul nr. 167/1958 sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate peste normele și jurisprudența comunitară, iar termenul de prescripție extinctivă curge în pofida faptului că nu se poate imputa vreo culpă creditorului și chiar în condițiile în care norma din care rezultă dreptul nu este accesibilă și previzibilă. În acest sens fac referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauzele *Sunday Times contra Regatului Unit*, 1979, *Rotaru contra României*, 2000, și altele.

Solicită Curții Constituționale să se pronunțe cu privire la următoarele aspecte: care este instanța națională competentă să se pronunțe asupra conformității unei norme interne cu jurisprudența comunitară, dacă se poate reține existența unei fapte ilicite a legiuitorului în condițiile unei abrogări nelegale și dacă termenul de prescripție poate curge, în măsura în care norma nu a fost publică, accesibilă și previzibilă. Astfel, arată că, în măsura în care prevederile criticate sunt interpretate în dezacord cu jurisprudența comunitară, autorii excepției sunt lipsiți atât de dreptul de proprietate asupra unui bun, cât și de posibilitatea concretă de a-l cere și apăra în justiție.

**Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că textele de lege criticate nu contravin Legii fundamentale. Arată că instanțele judecătorești au libertatea de a aprecia dacă unele dispoziții legale contravin sau nu normelor și jurisprudenței europene și, în cazul în care constată o neconcordanță între acestea, pot aplica în mod direct dreptul comunitar. În acest sens face referire la Hotărârea Simmenthal din 1978 a Curții de Justiție a Comunităților Europene. Consideră că în prezenta cauză motivele de neconstituționalitate privesc interpretarea unor dispoziții legale, atribut al instanțelor judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** nu a comunicat punctul său de vedere în legătură cu excepția invocată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Prin încheierea de sesizare instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, publicat în Buletinul Oficial nr. 19 din

21 aprilie 1958, și art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 7 din Decretul nr. 167/1958: „(1) *Prescripția începe să curgă de la data când se naște dreptul de acțiune sau dreptul de a cere executarea silită.*

(2) *În obligațiile care urmează să se execute la cererea creditorului, precum și în acelea al căror termen de executare nu este stabilit, prescripția începe să curgă de la data nașterii raportului de drept.*

(3) *Dacă dreptul este sub condiție suspensivă sau cu termen suspensiv, prescripția începe să curgă de la data când s-a împlinit condiția sau a expirat termenul.”;*

— Art. 8 din Decretul nr. 167/1958: „(1) *Prescripția dreptului la acțiune în repararea pagubei pricinuite prin fapta ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.*

(2) *Dispozițiile alineatului precedent se aplică prin asemănare și în cazul îmbogățirii fără just temei.”;*

— Art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii: „(1) *Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate: [...]*

*c) în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, în situația în care obiectul conflictului individual de muncă constă în plata unor drepturi salariale neacordate sau a unor despăgubiri către salariat, precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator.”;*

Autorii excepției invocă încălcarea atât a dispozițiilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, cât și a dispozițiilor Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 și art. 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă și art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Alina-Liliana Savin, Virginia-Mariana Dimitriu și Raluca-Elena Zară în Dosarul nr. 302/44/2009 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că întreaga motivare a acesteia se referă la modul de interpretare și aplicare a textelor de lege criticate, și anume art. 7 și 8 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă și art. 283 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.

Or, Curtea a stabilit, în repetate rânduri, că problemele ce țin de aplicarea legii revin instanței de judecată, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, care prevăd că „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”, iar nu instanței de contencios constituțional. Hotărârea instanței de judecată poate fi atacată la instanța superioară, iar, în cazul în care practica judiciară vedește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), dă Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența stabilirii unei interpretări unice.

Față de susținerile autorilor excepției privind jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la respectarea criteriilor de calitate, accesibilitate și previzibilitate ale normelor juridice, se constată că aceeași instanță europeană a statuat, de exemplu prin hotărârea pronunțată în cauzele *Cantoni contra Franței*, 1996, și *Rekvenyi contra Ungariei*, 1999, că previzibilitatea consecințelor ce decurg dintr-un act normativ determinat nu poate avea o certitudine absolută, întrucât, oricât de dorită ar fi aceasta, ea ar da naștere la o rigiditate excesivă a reglementării. Astfel, rămâne în sarcina judecătorilor ca, în cadrul actului de justiție pe care îl îndeplinesc, să decidă cu privire la interpretarea și aplicarea unor norme legale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în jurisprudența sa (*Dumitru Popescu contra României*, 2007, *Vermeire contra Belgiei*, 1991) faptul că prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale fac parte integrantă din ordinea juridică internă a statelor semnatare, acest aspect implicând obligația pentru judecătorul național de a face aplicarea normelor acesteia, asigurându-le preeminența față de orice altă prevedere contrară din legislația națională.

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.703

din 17 decembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5)  
din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv  
în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Călin Moraru în Dosarul nr. 631/233/2007 al Judecătoria Galați.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar autorul excepției a comunicat o adresă prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare, apreciind că autorul excepției a avut suficient timp de la momentul transmiterii dosarului de către instanța de judecată pentru angajarea unui apărător.

Deliberând, Curtea Constituțională respinge cererea de acordare a unui nou termen.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 631/233/2007, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**. Excepția a fost ridicată de Călin Moraru într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în constatare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, faptul că prevederile criticate creează o inegalitate între foștii chiriași care au cumpărat imobilul de la stat și proprietarii imobilului naționalizat, protejându-i pe primii în detrimentul ultimilor. Instituirea termenului de prescripție de un an atinge însăși substanța dreptului autorului de a se adresa justiției, deși în cauză este vorba de încălcarea unor norme legale ce vizează un interes general. Susține că limitarea accesului la justiție este incompatibilă cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât, în primul rând, textele de lege criticate eludează norme legale imperative de ordine publică și de interes general și, în al doilea rând, nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

**Judecătoria Galați** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care își produce efectele aceasta nu pot fi considerate ca îngrijiri ale accesului liber la justiție; dimpotrivă, prin stabilirea lor se asigură un climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a unui drept constituțional, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele negative asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** nu a comunicat punctul său de vedere în legătură cu excepția invocată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,



precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu următorul conținut: „(5) Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Totodată, invocă și încălcarea dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul părților la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 a mai fost supus controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții constituționale ca și în cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 427 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 5 decembrie 2003, Decizia nr. 372 din 5 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 31 august 2005, Decizia nr. 673 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 15 noiembrie 2007, Decizia nr. 114 din 19 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 26 martie 2008, și Decizia nr. 239 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 8 aprilie 2009, Curtea a statuat că acest text este constituțional.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Călin Moraru în Dosarul nr. 631/233/2007 al Judecătorei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Ion Sterian în funcția  
de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale  
și Turismului**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Sterian se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 21 ianuarie 2010.  
Nr. 39.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

**ORDIN****privind modificarea și completarea Instrucțiunilor pentru aplicarea prevederilor  
Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari,  
aprobată prin Ordinul ministrului apărării nr. M.64/2008**

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (3), art. 15 alin. (2), art. 17 alin. (3), art. 27, art. 30 alin. (2), art. 31 alin. (4), art. 32 alin. (2), art. 35 alin. (2), art. 38, art. 39 alin. (1), art. 41, 43, 44, 45, art. 51 alin. (1) și (4) și ale art. 68 din Legea nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Instrucțiunile pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari, aprobate prin Ordinul ministrului apărării nr. M.64/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 26 august 2008, se modifică și se completează, după cum urmează:

1. **La articolul 2, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(8) De la prevederile alin. (3)—(7) sunt exceptate structurile subordonate direct Direcției generale de informații a apărării,

care execută recrutarea, selecția, examinarea medicală, testarea aptitudinilor fizice, evaluarea psihologică, pregătirea modulară și încadrarea prin grija structurilor proprii.”

2. **După articolul 4 se introduce un nou articol, articolul 41, cu următorul cuprins:**

„Art. 41. — (1) Pe timpul modulului instruirii individuale, Direcția generală de informații a apărării inițiază demersurile necesare efectuării verificărilor specifice pentru soldații și

gradații voluntari care se pregătesc pentru unitățile subordonate operațional acestei structuri.

(2) Soldații și gradații voluntari care în urma verificărilor specifice primesc aviz negativ pentru încadrare în structurile subordonate operațional Direcției generale de informații a

apărării se repartizează de către structurile de specialitate din cadrul categoriilor de forțe ale armatei, pe baza opțiunii fiecăruia, la unitățile militare din subordine, în limita locurilor disponibile.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**

București, 18 ianuarie 2010.  
Nr. M.11.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI  
INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPIENTELOR  
SUB PRESIUNE ȘI INSTALAȚIILOR DE RIDICAT

## ORDIN

### **pentru modificarea art. 4 din Ordinul inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 465/2009 privind aprobarea Metodologiei de atestare a personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR**

Având în vedere prevederile Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, cu modificările și completările ulterioare,

în aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, cu modificările și completările ulterioare,

**inspectorul de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Articolul 4 din Ordinul inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 465/2009 privind aprobarea Metodologiei de atestare a personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 4 noiembrie 2009, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 8 februarie 2010.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Inspectorul de stat șef al Inspecției de Stat  
pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat,  
**Mircea Vasile Zegrean**

București, 14 ianuarie 2010.  
Nr. 12.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

**ORDIN****privind aprobarea tarifelor de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier**

Având în vedere Referatul privind aprobarea tarifelor de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier practicate de Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța nr. 400.046 din 7 ianuarie 2010 al Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și a operațiunilor petroliere,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, ale art. 5.4, 6.2 și 14.1 din Acordul petrolier de concesiune a activității de exploatare a rezervoarelor, conductelor de transport al țițeiului și produselor petroliere, a instalațiilor de pompare și a celorlalte instalații și echipamente aferente acestora, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2002,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă tarifele de derulare a țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 202/2008 privind aprobarea tarifelor de derulare a

țițeiului și produselor petroliere prin terminalul petrolier, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 28 octombrie 2008.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Alexandru Pătruți**

București, 19 ianuarie 2010.  
Nr. 21.

ANEXA Nr. 1

**TARIFE**  
**pentru derularea operațiunilor de transport prin terminalul petrolier**

MOTORINĂ

Tipul prestației	Cantitatea	Tariful (lei/tonă)
Descărcare din cisterne de cale ferată în rezervor și încărcare la navă	Cantități mai mici de 30.000 tone/lună	12,42
	30.000—50.000 tone/lună	11,73
	Peste 50.000 tone/lună	11,04
Primire pe conductă în rezervor și încărcare la navă	Cantități mai mici de 30.000 tone/lună	11,73
	30.000—50.000 tone/lună	11,04
	Peste 50.000 tone/lună	9,66

BENZINĂ

Tipul prestației	Cantitatea	Tariful (lei/tonă)
Descărcare din cisterne de cale ferată în rezervor și încărcare la navă	Cantități mai mici de 30.000 tone/lună	11,04
	30.000—50.000 tone/lună	10,70
	Peste 50.000 tone/lună	9,66
Primire pe conductă în rezervor și încărcare la navă	Cantități mai mici de 30.000 tone/lună	10,01
	30.000—50.000 tone/lună	9,32
	Peste 50.000 tone/lună	8,28

## ȚIȚEI

Tipul prestației	Cantitatea	Tariful (lei/tonă)
Descărcare din navă și predare la S.C.CONPET — S.A.	Indiferent de cantitate	11,92

## NOTĂ:

Tarifele nu includ T.V.A. și consumurile tehnologice.

ANEXA Nr. 2

**TARIFE**  
**pentru derularea operațiunilor de depozitare prin terminalul petrolier**

BENZINĂ ȘI MOTORINĂ

Intervalul de depozitare	Tariful (lei/tonă/zi)
de la data terminării descărcării cisternelor de cale ferată sau data procesului-verbal de primire a rezervorului cu marfă din conductă până în a 10-a zi	0,00
începând cu a 11-a zi de la data terminării descărcării cisternelor de cale ferată sau data procesului-verbal de primire a rezervorului cu marfă din conductă până în a 15-a zi	0,11
începând cu a 16-a zi de la data terminării descărcării cisternelor de cale ferată sau data procesului-verbal de primire a rezervorului cu marfă din conductă până în a 30-a zi	0,16
începând cu a 31-a zi de la data terminării descărcării cisternelor de cale ferată sau data procesului-verbal de primire a rezervorului cu marfă din conductă	0,28

## ȚIȚEI

Intervalul de depozitare	Tariful (lei/tonă/zi)
de la data terminării descărcării navei până în a 10-a zi	0,00
începând cu a 11-a zi de la data terminării descărcării navei până în a 15-a zi	0,11
începând cu a 16-a zi de la data terminării descărcării navei până în a 30-a zi	0,16
începând cu a 31-a zi de la data terminării descărcării navei	0,28

## NOTĂ:

1. Tarifele nu includ T.V.A.
2. Data terminării descărcării navei/cisternelor de cale ferată sau data procesului-verbal de primire a rezervorului cu marfă din conductă este ziua „zero”.
3. Depozitarea se calculează până în ziua anterioară (inclusiv) datei înscrise în documentele de livrare.

# ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

**privind atribuirea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar pentru persoanele care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat**

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (5) și ale art. 12 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv ale Normelor privind atribuirea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar pentru persoanele care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 42/2005, precum și Procesul-verbal întocmit de Comisia de examinare stabilită prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, încheiat în data de 18 noiembrie 2009,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă acordarea calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar persoanelor fizice prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi comunicată Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar

pentru aprobarea listei persoanelor care au participat la interviul-test în vederea atribuirii calității și a dreptului de exercitare a profesiei de auditor financiar pentru persoanele care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Ion Mihăilescu**

București, 15 ianuarie 2010.  
Nr. 155.

ANEXĂ

### LISTA

**cuprinzând persoanele fizice care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat, și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în data de 18 noiembrie 2009**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Țara de origine	Institutul străin la care este membru
1.	ANTOHI ADINA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
2.	BUTUCARU ANA-MARIA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
3.	COSTIN LUDMILA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
4.	COVAȘA MIRELA FLORENȚA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
5.	COZACHEVICI ANDREI VLADIMIR	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
6.	FLOCA SIMINA ELENA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
7.	HERMAN ALEXANDRU GABRIEL	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
8.	HRINCESCU RADU ADRIAN	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
9.	MINEA MARIAM LUCIA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
10.	PENA CRISTINA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
11.	SCURTESCU ANCA STELIANA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
12.	BARATTO PAOLO	ITALIA	Ordinul Economiştilor Experti Contabili și Fiscali și Contabililor Autorizați din Circumscripția Tribunalului din Pordenone
13.	BHATTACHARYYA SAUMYA	INDIA	Institutul Experților Contabili din India

Nr. crt.	Numele și prenumele	Țara de origine	Institutul străin la care este membru
14.	BRUNETTA CARLO	ITALIA	Ordinul Economiștilor Experți Contabili și Fiscali și Contabililor Autorizați din Circumscripția Tribunalului din Pordenone
15.	CIERNA NATALIA	SLOVACIA	The Association of Chartered Certified Accountants
16.	DIBRA KRESHNIK	ALBANIA	The Association of Chartered Certified Accountants
17.	FACER PAUL	MAREA BRITANIE	Institutul Experților Contabili din Anglia și Țara Galilor
18.	HADJIDAMIANOU ANDREAS	CIPRU	Institutul Experților Contabili din Anglia și Țara Galilor
19.	KUBALA STANISLAV	SLOVACIA	The Association of Chartered Certified Accountants
20.	O'CONNOR DAVID	MAREA BRITANIE	Institutul Experților Contabili din Anglia și Țara Galilor
21.	PANAYIDOU CHRISTIANA	CIPRU	Institutul Experților Contabili din Anglia și Țara Galilor
22.	RAKEVICH YULIYA	BELARUS	The Association of Chartered Certified Accountants
23.	RUBAN ALIAKSEI	BELARUS	The Association of Chartered Certified Accountants
24.	SIDDIQUI ZUBAIR AHMED	POLONIA	The Association of Chartered Certified Accountants
25.	TANDEL LASZLO	PAKISTAN	Institutul Experților Contabili din Pakistan
26.	ACRISTINI ANAMARIA DANA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
27.	BĂRBULESCU ADINA ELENA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
28.	BRATOSIN RAMONA MARIA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
29.	BRATU ADELA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
30.	CAZACU PAUL CORNELIU	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
31.	CEAUȘESCU ANDREEA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
32.	CHIOȘEAUA LAURA CRISTINA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
33.	CHIRU DANIELA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
34.	CIOBANU IONUȚ ADRIAN	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
35.	CORCODEL CLAUDIU EMANUEL	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
36.	DOBRE ELENA IRINA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
37.	GABUREAC AURELIANA ANDREEA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
38.	GANCIU SORIN	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
39.	GHIONDEA ANDREI GHEORGHE	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
40.	GUȘU LUMINIȚA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
41.	IONESCU ALEXANDRA CLAUDIA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
42.	KISS CLEMENTE	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
43.	MIHALI HORAȚIU MIHAI	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
44.	PĂUN COSMIN IULIAN FLORIN	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
45.	PETRESCU DANIEL NICOLAE	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
46.	POP DINU IONUȚ	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
47.	ROȘCA MIHAI IONUȚ	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
48.	TEODORESCU ANDREEA TEODORA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
49.	ZOESCU ANDREEA	ROMÂNIA	The Association of Chartered Certified Accountants
50.	GHANI SHOAB	PAKISTAN	Institutul Experților Contabili din Pakistan

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2010 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	5	50	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	215	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	600	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2010 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	40	100	250	600	1.320	400	1.000	2.500	6.000	13.200
ExpertMO	90	230	580	1.390	3.060	900	2.250	5.630	13.510	29.720

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	110	280	700	1.680	3.700	1.100	2.750	6.880	16.510	36.320

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica on-line comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

